

Odluka:

PŽ 3864/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3864/2019-2

Datum odluke: 19.06.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3864/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Božene Zajec, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I. d.o.o., OIB ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik J. G., odvjetnik u M. G. V. odvjetničko društvo d.o.o., Z., radi predstečajnog postupka odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnika H.-H. P. d.d., OIB ..., Z., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-108/2019-12 od 17. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-108/2019-12 od 17. svibnja 2019. u pobijanim točkama II.b) 19. i 21. izreke.

II. Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-108/2019-12 od 17. svibnja 2019. u pobijanoj točki II.b) 36. izreke te se u tom dijelu, u odnosu na vjerovnika Z. h. d.o.o., Podružnica Z., predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

III. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika H.-H. p. d.d. Z. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-108/2019-12 od 17. svibnja 2019. u dijelu pobijane točke II. 18. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 10.808,97 kn.

IV. Odbija se dužnikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 29.031,25 kn (dvadesetdevettisućatridestjedna kuna i dvadesepet lipa) kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-108/2019-12 od 17. svibnja 2019. su nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 9. svibnja 2019. utvrđene odnosno osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom I. d.o.o. iz Z. Tako je osporena tražbina vjerovnika H.-H. p. d.d. pod rednim brojem II. 18. izreke rješenja u iznosu od 91.281,12 kn s obrazloženjem da osporeni dio tražbine nije dospio na naplatu, a osporene su i tražbine

vjerovnika H. v., pravna osoba za upravljanje vodama pod rednim brojem II.b) 19. izreke u iznosu od 313,89 kn s obrazloženjem da dugovanje ne postoji vjerovnika Hrvatske agencije pod rednim brojem II.b) 21. izreke s obrazloženjem da je kredit otplaćen te Z. h.-Z. pod rednim brojem II.b) 36. izreke u iznosu od 1.477.157,69 kn s obrazloženjem da je o tražbini izvršeno očitovanje pod rednim brojem 56. izreke.

Sud obrazlaže da su prijavljene tražbine ispitane, da su tražbine pod točkom I. izreke utvrđene, a tražbine pod točkom II. izreke osporene bilo po dužniku ili po povjereniku, pa kako osporavanje nije otklonjeno, sud je sukladno odredbi članka 48. stavka 5. i članka 50. stavka 3. u vezi s odredbom članka 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) odlučio kako je navedeno.

Vjerovnik H.-H. p. d.d. iz Z. podnosi žalbu iz svih dopuštenih razloga u odnosu na osporenu tražbinu tog vjerovnika u dijelu od 10.808,97 kn. Naime, vjerovnik navodi da je prijavio svoje tražbine u stečajnom postupku tako da je u prijavi naveo kako je iznos dospjelih tražbina 452.583,74 kn, a kako je iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 80.472,15 kn, te stoga taj dio tražbine vjerovnik nije smatrao sastavnim dijelom prijave. Prilikom ispitivanja tražbina vjerovnika je pod rednim brojem 18. priznata u iznosu od 441.774,77 kn, a osporena je u iznosu od 91.281,12 kn, s nejasnim razlogom osporavanja da taj iznos nije dospio na naplatu. Stoga žalitelj predlaže priznati dio osporene tražbine u iznosu od 10.808,97 kn i predlaže u tom smislu preinačiti rješenje, podredno ukinuti i po potrebi vratiti na ponovan postupak.

Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja u dijelu u kojem su osporene tražbine vjerovnika H. v., Hrvatska agencija te Z. h. - Podružnica Z., za koje je tražbine dužnik upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanim svog osporavanja, odnosno protiv dijela rješenja u točkama II.b) 19., 21. i 36. izreke.

Žalitelj žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda postupka te ističe da je tražbina vjerovnika Z. h. d.o.o. - Podružnica Z. prijavljena bez naznake pravne osnove tražbine, a iz isprava koje se uz prijavu prilažu proizlazi da se tražbina Z. h. d.o.o. -Podružnice Z. odnosi samo na račun broj 227757/0007000001/2 u iznosu od 60,00 kn, za koju ne postoji ovršna isprava. Ovršne isprave se odnose na tražbinu koja se odnosi na podružnicu R. t. Z., koja je tražbina istim rješenjem utvrđena pod rednim brojem 56 točke I. izreke u ukupnom iznosu od 1.477.157,69 kn.

U odnosu na tražbinu vjerovnika H. v., pravne osobe za upravljanje vodama u iznosu od 313,89 kn, žalitelj navodi da u prijavi tražbine nije naznačena pravna osnova tražbine i da tražbina ne postoji.

U odnosu na tražbinu vjerovnika Hrvatska agencija, navodi da niti ta tražbina nije valjano prijavljena, odnosno da taj vjerovnik u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka nema imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, niti je osobni vjerovnik dužnika, jer se radi o tražbini na temelju jamstva. Uz navedeno ističe da se radi o jamstvu za kredit Z. banke d.d. u iznosu od 100.000,00 EUR od 18. kolovoza 2014., koja tražbina više ne postoji, jer je kredit isplaćen.

Nadalje, žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona o upućivanju na pokretanje parnice kada je žalitelja uputio na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, a s obzirom na izričitu odredbu članka 267. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Predlaže pobijano rješenje ukinuti u pobijanom dijelu, odnosno isto preinačiti uz naknadu troška žalitelju.

Dužnikova žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana, dok vjerovnikova žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 -pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je u pobijanom dijelu kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi, a dijelom ga je zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odnosu na dužnikovu žalbu

Dužnikova žalba nije osnovana u odnosu na rješenje pod točkama II.b) 19. i 21. izreke u odnosu na osporene tražbine vjerovnika H. v., pravna osoba za upravljanje vodama i Hrvatske agencije.

Vjerovnik H. v., pravna osoba za upravljanje vodama prijavio je svoju tražbinu u iznosu od 313,89 kn, kako proizlazi iz prijave na listu 95. do 100. spisa i za prijavljenu tražbinu je dostavio rješenje o obvezi Klasa UP/1-... od 7. studenog 2013. Nadalje, nije sporno da je tražbina osporena i to kako proizlazi iz očitovanja dužnika i povjerenika na prijavljene tražbine, kako od dužnika, tako i od povjerenika, a da osporavanje nije otklonjeno, slijedom čega je prvostupanjski suda pravilno utvrdio da je tražbina osporena, a kako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na pokretanje parnice uputio osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, što je sve sukladno odredbi članka 266. stavka 4. i članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a, na koje se sud pravilno pozvao. Pri tome valja odmah odgovoriti na žalbeni navod da je sud pogrešno odredio rok za upućivanje u parnicu navodeći da se osporavatelj upućuje na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, pri čemu je sud propustio navesti da taj rok teče i od primitka drugostupanjske odluke, naravno u slučaju kad se protiv rješenja podnese žalba. Taj propust nema utjecaja na način na koji se rok određuje u samom zakonu, pa se u slučaju kada je protiv rješenja o upućivanju u parnicu podnijeta žalba rok računa svakako od primitka drugostupanjske odluke, dakle, upravo onako kako je određeno odredbom članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a. Stoga u odnosu na tog vjerovnika dužnikova žalba nije osnovana.

Dužnikova žalba nije osnovana niti u odnosu na tražbinu vjerovnika Hrvatska agencija, koja je osporena po povjereniku, kako to proizlazi iz očitovanja povjerenika na prijavljene tražbine na listu 1208. spisa, a osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina nije otklonjeno, dok je također nesporno da za prijavljenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, zadužnicom, kako to proizlazi iz isprave na listu 606. spisa.

Činjenicu da li tražbina postoji ili ne postoji nije moguće ispitivati u ovom, izvanparničnom postupku, pa kako je tražbina osporena, a osporavanje nije otklonjeno, za tražbinu postoji ovršna isprava, pravilno je dužnik upućen na pokretanje tražbine radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Žalitelj, međutim, pravilno ukazuje na bitnu povredu postupka koja se sastoji u nerazumljivosti izreke glede osporene tražbine Z. h. d.o.o. - Podružnice Z. u iznosu do 1.477.157,69 kn za koju je navedeno da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a za koju je žalitelj, dužnik, upućen na pokretanje parnice. Iz prijave navedene tražbine proizlazi da je vjerovnik Z. h. prijavio tražbinu koja se odnosi na podružnicu R. t. Z. u iznosu od 1.477.157,69 kn, koja ja osigurana ovršnim ispravama u iznosu od 1.050.000,00 kn, a koja je tražbina priznata pobijanom rješenjem u točki I. 56. izreke upravo u iznosu od 1.477.157,68 kn, u kojem iznosu je ovdje pod rednim brojem II.b) 36. izreke osporena tražbina Z. h. d.o.o. s naznakom da se radi o tražbini podružnice Z.

Iz isprava uz prijavu tražbine na listovima 304.-470. spisa proizlazi da tražbina Z. h. d.o.o. - Podružnice Z. iznosi 60,00 kn i za nju nema ovršne isprave, pa kako je rješenje u izreci pod točkom II.b) 36. u suprotnosti s izrekom pod rednim brojem I. 56 izreke rješenja, odnosno s ispravama u spisu, proizlazi da za sada u tom dijelu rješenje nije moguće ispitati, slijedom čega ga je u navedenom dijelu valjalo ukinuti.

Dužnikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka nije osnovan s obzirom na odredbu članka 20. SZ-a, kojom je propisano da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno, pa se odredba na odgovarajući način ima primijeniti i na dužnika, slijedom čega je odlučeno kao što je navedeno kao u izreci.

Zbog navedenog je u odnosu na žalbu dužnika riješeno primjenom odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud ponovno provjeriti sadržaj prijave vjerovnika Z. h. d.o.o., sadržaj očitovanja dužnika i povjerenika glede prijavljene tražbine, provjeriti isprave uz navedenu prijavu te ponovno odlučiti o tome je li i u kom dijelu osporena tražbina vjerovnika Z. h. d.o.o., odnosno postoji li za osporeni iznos ovršna isprava ili ne postoji, te će o tome donijeti odgovarajuće rješenje.

U odnosu na žalbu vjerovnika H.-H. p. d.d.:

Žalitelj prema sadržaju žalbe od osporene tražbine u iznosu od 91.281,12 kn žalbom osporava samo dio od 10.808,97 kn, pri čemu navodi da je pogrešno u rješenju navedeno da je upravo tražbina osporena u iznosu od 91.281,12 kn ona tražbina koja nije dospjela u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, da je žalitelj prijavio tražbinu koja je dospjela u trenutku otvaranja predstečajnog postupka u iznosu od 452.583,74 kn, a da je naznačio da je nedospjela tražbina 80.472,15 kn, slijedom toga da se ta nedospjela tražbina po žaliteljevom shvaćanju ne smatra dijelom prijave tražbine.

Te činjenične tvrdnje iz žalbe proizlaze iz sadržaja prijave na listu 158. spisa, međutim, nesporno je da je tražbina u iznosu od 91.281,12 kn osporena kao nedospjela, dakle, uz onaj iznos za koji i sam žalitelj kaže da se ne radi o prijavi tražbine od 80.472,15 kn, osporena je još od prijavljenog iznosa tražbina u iznosu od 10.808,97 kn. Kraj činjenice da je tražbina osporena, a da osporavanje nije otklonjeno, nije bilo moguće drugačije odlučiti o dijelu prijavljene tražbine u iznosu od 10.808,97 kn, na koji se dio žalba odnosi, već je pobijanim rješenjem pravilno utvrđeno da je tražbina osporena, a kako za tražbinu nema ovršne isprave, to je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, kako je to navedeno u točki II.18. izreke rješenja.

Stoga je u navedenom dijelu s obzirom na osporavanje iznosa od 91.281,12 kn koje je izjavio kako dužnik (list 1180. spisa), tako i povjerenik (list 1207. spisa) valjalo za dio od 10.808,97 kn rješenje utvrditi pravilnim i zakonitim, slijedom čega je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 19. lipnja 2019.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik